

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων

Αριθμός απόφασης

2087/2022

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

(Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Ελεάνα Σταυγιανουδάκη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, η οποία ορίστηκε με κλήρωση σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3327/2005.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Δεκεμβρίου 2022 χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Μ***** Φ***** του Κ***** , κατοικου Νεου Φαλήρου (οδός *****), ΑΦΜ***** , που] παρασταθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου Βασιλικής Ξηροτυρη (ΑΜΔΣΑ 28036), η οποία κατέθεσε σημείωμα και γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ.Α.και

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) της Ανωνυμης Τραπεζικης εταιρειας με την επωνυμία «EUROBANK ERGASIAS A.E.» νομιμα εκπροσωπουμενης που δεν παρασταθηκε, 2) της ανωνυμης εταιρείας με την επωνυμία «DOVALUE GREECE Ανωνυμη Εταιρεία Διαχειρισης Απαιτησεων από Δανεια και Πιστωσεις» και το δ.τ. DOVALUE GREECE που εδρευεις το Μοσχατο (Κυπρου 27 και Αρχιμηδους) νομιμα εκπροσωπουμενης που παρασταθηκε δια του πληρεξουσιου δικηγορου Σ*** Π***** (ΑΜΔΣΑ ****), ο οποίος κατέθεσε σημείωμα και γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ.Α

Η αιτουσα ζήτησε να γίνει δεκτή η από 5-12-2022 αιτηση της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτου (αρ.εκθ.καταθ. ΓΑΚ/ΕΑΚ 11238/2460/5-12-2022) και προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχη της παρούσας και εκφωνήθηκε κατά τη σειρά του οικείου εκθέματος.

Κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο της υποθέσεως, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδικων που παρασταθηκαν ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

1 ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 938 ΚΠΟΛΔ όπως ισχύει σήμερα (κατά τα άρθρα 60 και 120 του Ν.4842/2021, ΦΕΚ Α/190/2022) για τις μετα την 1-1-2022 αναγκαστικές εκτελέσεις : « 1). Με εξαίρεση την κατάσχεση ακινήτων, ως προς τα οποία εφαρμόζεται η παρ. 2, όπως επίσης με εξαίρεση την κατάσχεση κινητών που υπόκεινται σε φθορά, με αίτηση του ανακόπτοντος μπορεί να διαταχθεί η αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης με εγγύηση ή και χωρίς εγγύηση, αν το δικαστήριο κρίνει ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον

αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση της ανακοπής. Επίσης μπορεί να διαταχθεί να προχωρήσει η αναγκαστική εκτέλεση αφού δοθεί εγγύηση. Η αίτηση ασκείται στο αρμόδιο κατά τα άρθρα 933 και 936 δικαστήριο και δικάζεται κατά τα άρθρα 686 επ., 2) Ειδικώς επί κατάσχεσης ακινήτου δεν εφαρμόζεται η παρ. 1, η δε άσκηση του ενδίκου μέσου δεν αναστέλλει την πρόοδο της εκτέλεσης, εκτός εάν το δικαστήριο του ενδίκου μέσου, μετά από αίτηση του ασκούντος αυτό, που υποβάλλεται με το ένδικο μέσο ή με τις προτάσεις, δικάζοντας με τη διαδικασία των άρθρων 686 επ. , διατάξει την αναστολή με ή χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει ότι η διενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση του ενδίκου μέσου. Επίσης μπορεί να διαταχθεί να προχωρήσει η αναγκαστική εκτέλεση αφού δοθεί εγγύηση, 3) Στις προηγούμενες περιπτώσεις είναι δυνατή η έκδοση σημειώματος με το οποίο εμποδίζεται η εκτέλεση μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της αίτησης αναστολής ή επί του ενδίκου μέσου, 4) Η αίτηση με την οποία ζητείται η αναστολή πλειστηριασμού είναι απαράδεκτη, αν δεν κατατεθεί το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα του πλειστηριασμού. Η απόφαση πρέπει να δημοσιεύεται έως τις 12.00 το μεσημέρι της Δευτέρας που προηγείται του πλειστηριασμού, 5). Η αναστολή των παρ. 1 και 2 ή η εγγυοδοσία μπορεί να διαταχθεί μόνο μέχρι να εκδοθεί η οριστική απόφαση επί της ανακοπής, ή η απόφαση επί του ενδίκου μέσου.». Προ της ανωτέρω τροποποίησης του άρθρου 938 του ΚΠΟΛΔ, με τις προϊσχύουσες διατάξεις του Ν. 4335/2015, είχαν επέλθει εκτεταμένες τροποποιήσεις μεταξύ των οποίων και στο κεφάλαιο της αναγκαστικής εκτέλεσης. Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, είχε καταργηθεί εντελώς η διάταξη του άρθρου 938 του ΚΠολΔ, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 937 παρ. 1 περ γ του ΚΠολΔ, σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης το δικαστήριο στο οποίο εκκρεμούσε η ανακοπή, μπορούσε μετά από αίτηση του ανακόπτοντος που δικάζει με τη διαδικασία των άρθρων 686 επ. να διατάξει την αναστολή της εκτέλεσης με παροχή, ή και χωρίς παροχή εγγύησης (επίσης στην περ. β της παρ. 1 του άρθρου 937 του ΚΠολΔ, ορίζεται η δυνατότητα αναστολής με ή άνευ της παροχή εγγύησης, από το δικαστήριο που θα δικάσει το ασκηθέν ένδικο μέσο κατά της απόφασης επί της ανακοπής). Για τις λοιπές περιπτώσεις εκτέλεσης δεν προβλέπεται αντίστοιχη καθυστέρηση και είναι δυνατό να επισπευθούν εντός των

χρονικών ορίων του άρθρου 926 του ΚΠολΔ, και ως εκ τούτου η ολοκλήρωση της εκτέλεσης να συντελεστεί εντός μικρού χρονικού διαστήματος. Με τη με αριθ. 11/2017 απόφαση του Αρείου Πάγου (εκδοθείσα σε Συμβούλιο) που εκδόθηκε επί αιτήσεως αναστολής για εκτέλεση που αφορούσε πλειστηριασμό, αλλά η ανακοπή δεν κατέστη εφικτό να εκδικαστεί πριν από αυτόν έγινε δεκτό ότι « Αν ωστόσο, δεν είναι δυνατόν να τηρηθούν οι προθεσμίες αυτές, ο καθ' ου η εκτέλεση έχει τη δυνατότητα να επιδιώξει την αναστολή με τη μορφή της προσωρινής ρύθμισης κατάστασης κατά το άρθρο 731 του ΚΠολΔ, εφόσον βέβαια υπάρχει βάσιμος λόγος ανακοπής κατά της επιχειρούμενης εκτέλεσης και πιθανολογείται έτσι η ευδοκίμηση της ανακοπής και η ανατροπή του εκτελεστού τίτλου» (ΜονΠρΑθ. 8259/2017, δημ ΤΝΠ). Πλέον, μετά την εκ νέου τροποποίηση του άρθρου 938 του ΚΠΟΛΔ με τις προαναφερθείσες διατάξεις του Ν.4842/2021 , η μη πρόβλεψη δυνατότητας χορήγησης αναστολής μετά από ασκήση ανακοπής περιορίζεται μόνο στις κατασχέσεις ακινήτων και στις κατασχέσεις κινητών που υπόκεινται σε φθορά, οπότε σε αυτές τις περιπτώσεις θα πρέπει να ερευνηθεί, κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου, αν κατέστη εφικτό να προσδιορισθεί η σχετική ανακοπή κατά της εκτέλεσης σε χρόνο προγενέστερο της ημερομηνίας του ορισθέντος πλειστηριασμού, λαμβανομένων υπόψη όσων είχαν κριθεί με την προαναφερθείσα υπ' αριθ. 11/2017 απόφαση του Αρείου Πάγου (εκδοθείσα σε Συμβούλιο). Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 § 1 του ν. 3156/2003, τιτλοποίηση απαιτήσεων είναι η μεταβίβαση επιχειρηματικών απαιτήσεων λόγω πώλησης με σύμβαση που καταρτίζεται εγγράφως μεταξύ του μεταβιβάζοντος και του αποκτώντος, σε συνδυασμό με την έκδοση και διάθεση, με ιδιωτική τοποθέτηση μόνον, ομολογιών οποιουδήποτε είδους ή μορφής, η εξόφληση των οποίων πραγματοποιείται: α) από το προϊόν είσπραξης των επιχειρηματικών απαιτήσεων που μεταβιβάζονται ή β) από δάνεια, πιστώσεις ή συμβάσεις παραγωγών χρηματοοικονομικών μέσων. Ως "ιδιωτική τοποθέτηση" θεωρείται η διάθεση των ομολογιών σε περιορισμένο κύκλο προσώπων, που δεν μπορεί να υπερβαίνει τα εκατόν πενήντα. "Μεταβιβάζων", κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, μπορεί να είναι έμπορος με εγκατάσταση στην Ελλάδα και "αποκτών" νομικό μόνο πρόσωπο - ανώνυμη εταιρία - με σκοπό την απόκτηση και την τιτλοποίηση των απαιτήσεων (Εταιρία Ειδικού Σκοπού). Η εταιρία καταβάλλει το τίμημα και "τιτλοποιεί" τις απαιτήσεις εκδίδοντας

αξιόγραφα "ομολογίες" ονομαστικής αξίας τουλάχιστον 100.000,00 ευρώ η κάθε μία (βλ. παρ. 5 του άρθρου αυτού). Στην πιο απλή μορφή της, η τιτλοποίηση συνίσταται στην εκχώρηση (μεταβίβαση λόγω πώλησεως) απαιτήσεων από έναν ή περισσότερους τομείς δραστηριότητας μιας εταιρίας προς μια άλλη εταιρία, η οποία έχει ως ειδικό σκοπό την αγορά των εν λόγω απαιτήσεων έναντι τιμήματος. Το τίμημα καταβάλλεται από το προϊόν της διάθεσης σε επενδυτές ομολογιών, στο πλαίσιο ομολογιακού δανείου που η λήπτρια εταιρία εκδίδει για το σκοπό αυτό. Η πώληση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων διέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 513 επ. του ΑΚ, η δε μεταβίβαση από τις διατάξεις των άρθρων 455 επ. του ΑΚ, εφόσον οι διατάξεις αυτές δεν αντίκεινται στις διατάξεις του νόμου αυτού (§ 6). Η σύμβαση μεταβίβασης των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων καταχωρίζεται σε περίληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 (§ 8). Από την καταχώριση της σχετικής σύμβασης σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο επέρχεται η μεταβίβαση των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων, εκτός αν άλλως ορίζεται στους όρους της σύμβασης, η μεταβίβαση αναγγέλλεται εγγράφως από τον μεταβιβάζοντα ή την εταιρεία ειδικού σκοπού στον οφειλέτη (§ 9). Ως αναγγελία λογίζεται η καταχώριση της σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του ίδιου άρθρου. Πριν από την αναγγελία δεν αποκτώνται έναντι τρίτων δικαιώματα που απορρέουν από τη μεταβίβαση (εκχώρηση) λόγω πώλησης της παρ. 1. Η ανωτέρω καταχώριση γίνεται με δημοσίευση (κατάθεση εντύπου, η μορφή του οποίου καθορίστηκε με την 161337/30-10-2003 - ΦΕΚ Β' 1688/2003 υπουργική απόφαση και ήδη με την 20783/09-11-2020 - ΦΕΚ Β' 4944/09-11-2020 - απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης) στο ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, ως ενεχυροφυλακεία δε έως την ίδρυση τους με π.δ. ορίζονται τα κατά τόπους λειτουργούντα σήμερα υποθηκοφυλακεία ή κτηματολογικά γραφεία της έδρας των Πρωτοδικείων. Συνοπτικώς, τα στοιχεία που περιέχονται στο άνω έντυπο με την προκαθορισμένη μορφή είναι: α) τα στοιχεία των συμβαλλομένων, β) οι όροι της σύμβασης (λ.χ. νόμισμα και ποσό του τιμήματος της αγοράς), γ) ο τύπος των επιχειρηματικών απαιτήσεων, δ) το οφειλόμενο κεφάλαιο ανά επιχειρηματική απαίτηση και ανά σύνολο, ε) -τα στοιχεία των οφειλετών και οι παρεπόμενες εμπράγματα και ενοχικές απαιτήσεις. Περαιτέρω, ο ως άνω νόμος προβλέπει ότι επί μία τέτοιας

μεταβιβάσεως επιχειρηματικών απαιτήσεων από Τράπεζα σε μία εταιρεία ειδικού σκοπού είναι δυνατό να ανατεθεί με έγγραφη σύμβαση, η οποία σημειώνεται στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 (§ 16), η διαχείριση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων σε πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα, το οποίο στην περίπτωση που η εταιρεία ειδικού σκοπού (αποκτήσεως) δεν εδρεύει στην Ελλάδα, πρέπει να είναι εγκατεστημένο στην Ελλάδα. Ειδικότερα, για την ως άνω σύμβαση διαχειρίσεως, η οποία κατά τα εννοιολογικά της στοιχεία ταυτίζεται με τη σύμβαση εντολής (713 επ. ΑΚ) και αντιπροσωπεύσεως (211 επ. ΑΚ), η παράγραφος 14 του ως άνω άρθρου 10, ορίζει τα ακόλουθα: "Με σύμβαση που συνάπτεται εγγράφως η είσπραξη και εν γένει διαχείριση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων μπορεί να ανατίθεται σε πιστωτικό ή χρηματοδοτικό Ίδρυμα που παρέχει νομίμως υπηρεσίες σύμφωνα με το σκοπό του στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, στον μεταβιβάζοντα ή και σε τρίτο, εφόσον ο τελευταίος είτε είναι εγγυητής των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων είτε ήταν επιφορτισμένο με τη διαχείριση ή την είσπραξη των απαιτήσεων πριν τη μεταβίβασή τους στον αποκτώντα. Αν η εταιρεία ειδικού σκοπού δεν εδρεύει στην Ελλάδα και οι μεταβιβαζόμενες απαιτήσεις είναι απαιτήσεις κατά καταναλωτών πληρωτές στην Ελλάδα, τα πρόσωπα στα οποία ανατίθεται η διαχείριση πρέπει να έχουν εγκατάσταση στην Ελλάδα. Σε περίπτωση υποκατάστασης του διαχειριστή, ο υποκατάστατος ευθύνεται αλληλεγγύως και εις ολόκληρου με τον διαχειριστή". Από τα παραπάνω, είναι σαφές ότι η ως άνω εταιρεία διαχειρίσεως ενεργεί πράξεις διαχειρίσεως ως αντιπρόσωπος και για λογαριασμό της εταιρείας ειδικού σκοπού (αποκτήσεως). Ο νόμος, στην περίπτωση της μεταβίβασης απαιτήσεων με σκοπό την τιτλοποίηση κατά τους ορισμούς του ν. 3156/2003, δεν απονέμει στην εταιρεία διαχειρίσεως (με την οποία συμβάλλεται η εταιρεία αποκτήσεως) την ιδιότητα του μη δικαιούχου ή μη υπόχρεου διαδίκου, έστω και έμμεσα χωρίς πανηγυρική) διατύπωση ώστε η τελευταία να ασκεί ως μη δικαιούχος διάδικος, κατά παραχώρηση του νομοθέτη, αγωγές και άλλα ένδικα βοηθήματα ενώπιον των δικαστηρίων για τα δικαιώματα της εταιρείας αποκτήσεως, αιτούμενη έννομη προστασία στο όνομά του, όπως ρητά πράττει για τις εταιρίες διαχειρίσεως του ν. 4354/2015 στο άρθρο 2 § 4 αυτού. Με άλλα λόγια δεν της απονέμει ενεργητική κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση. Ρυθμίζει απλά τους όρους και το πλαίσιο της εκτελέσεως εξώδικων διαχειριστικών (νομικών ή

υλικών) πράξεων με σκοπό την είσπραξη (για λογαριασμό της εντολέως της, δικαιούχου) των απαιτήσεων από τους οφειλέτες. Εξάλλου η ανάγκη αποσυμφορήσεως και απαλλαγής των ελληνικών συστημικών τραπεζών από τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια πελατών τους υπήρξε πιεστική, κι έτσι εισήχθη στην ελληνική έννομη τάξη με το ν. 4354/2015 (άρθρα 1 - 3) μία νέα, εντελώς διάφορη από την προηγούμενη, διαδικασία μεταβίβασης, αποκτήσεως και διαχειρίσεως μη εξυπηρετούμενων και αργότερα και εξυπηρετούμενων τραπεζικών δανείων και πιστώσεων. Ωστόσο, με το ν. 4904/2015 δεν καταργήθηκε η καθιερωθείσα με το ν. 3156/2003 δυνατότητα αποκτήσεως και διαχειρίσεως επιχειρηματικών δανείων κ.λ.π. με τιτλοποίηση. Εξακολούθησε και εξακολουθεί να ισχύει για τις μεταβιβάσεις απαιτήσεων που γίνονται με τους δικούς του όρους και διαδικασία. Μάλιστα, για να μην υπάρξει σύγχυση για τις εφαρμοζόμενες σε κάθε περίπτωση νομοθετικές ρυθμίσεις, ρητά ορίστηκε στο άρθρο 1 § 1 περ. δ' του ν. 4954/2015 ότι "Οι διατάξεις του παρόντος δεν επηρεάζουν την εφαρμογή των διατάξεων των νόμων 3156/2003 (Α' 157), ν. 1905/1990 (Α' 1411, 1665/1986 (Α' 194), 3606/2007 (Α' 195) και 4261/2014 (Α' 100)" (ΑΠ 909/2021 στην ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Περαιτέρω, με το Ν. 4354/2015 εισήχθησαν στην ελληνική έννομη τάξη δύο διακριτά εταιρικά σχήματα οι "εταιρείες αποκτήσεως" (ΕΑΑΔΠ) και οι "εταιρείες διαχείρισεως" απαιτήσεων εκ δανείων και πιστώσεων (ΕΔΑΔΠ), οι οποίες δραστηριοποιούνται υπό την εποπτεία της Τραπεζικής της Ελλάδος, ενώ προβλέπονται δύο νέα συμβατικά μορφώματα, η σύμβαση πώλησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις και η σύμβαση διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις. Αμφότερα τα συμβατικά μορφώματα υπόκεινται σε σοβαρούς περιορισμούς, ως προς τον τύπο, τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμβληθούν και το περιεχόμενο τους (1 § 1 στ. α', β', 1 § 1 στ. γ', 2 § 1 Ν. 4354/2015 κ.α.). Σύμφωνα με το άρθρο 1 § 1 στ. β' Ν. 4354/2015 συμβαλλόμενα μέρη στη σύμβαση πώλησης μπορούν να είναι μόνον πιστωτικά ιδρύματα ως πωλητές και μόνον ΕΑΑΔΠ ως αγοραστές. Αντίστοιχα στη σύμβαση διαχείρισης δύνανται να συμβάλλονται αφενός πιστωτικά ιδρύματα ή ΕΑΑΔΠ και αφετέρου ΕΔΑΔΠ. Ειδικότερα, οι ΕΔΑΔΠ είναι ανώνυμες εταιρίες ειδικού και αποκλειστικού σκοπού που αποτελούν χρηματοδοτικά ιδρύματα και - όφειλουν να λαμβάνουν ειδική άδεια λειτουργίας από την ΤτΕ (παρ. 1α). Αντικείμενο της δραστηριότητάς τους ορίζεται η διαχείριση των

απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις πιστωτικών ή χρηματοδοτικών ιδρυμάτων (άρθρο 1 παρ. 1α), οι οποίες μπορεί να είναι είτε καθυστερούμενες είτε ενήμερες. Το άρθρο 2 §§ 1 -3 Ν. 4354/2015 προβλέπει ότι στις Εταιρίες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (Ε.Δ.Α.Δ.Π.) δύναται να ανατίθεται η διαχείριση απαιτήσεων από συμβάσεις δανείων ή και πιστώσεων που έχουν χορηγηθεί ή χορηγούνται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, πλην του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων (2 § 1 Ν. 4354/2015 και 2 § 5 στ. δ' Ν. 4261/2014 σε συνδυασμό). Η παραπάνω ρύθμιση εισάγει διττό περιορισμό ως προς το υποκειμενικό πεδίο εφαρμογής της. Αφενός εξουσιοδοτών μπορεί να είναι μόνον πιστωτικό ίδρυμα ή ΕΑΑΔΠ, ενώ διαχειριστής μπορεί να είναι μόνον αδειοδοτημένη ΕΑΑΔΠ (1 § 1 στ. α' Ν. 4354/2015). Αντίστοιχα, η μεταβίβαση απαιτήσεων από πιστωτικές συμβάσεις που ρυθμίζεται στο άρθρο 3 Ν. 4354/2015, μπορεί να γίνεται μόνον προς αδειοδοτημένη ΕΑΑΔΠ (ή αλλοδαπή ανάλογη εταιρεία που έχει εγκατασταθεί νόμιμα στην Ελλάδα, με τις προϋποθέσεις του άρθρου 1 § 1β, στ', ββ, και γγ' Ν. 4354/2015). Η σύμβαση ανάθεσης διαχείρισης απαιτήσεων υπόκειται σε συστατικό έγγραφο τύπο (2 § 2 εδ. α' Ν. 4354/2015) και περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο περιεχόμενο τα ακόλουθα: (α) τις προς διαχείριση απαιτήσεις και το τυχόν στάδιο μη εξυπηρέτησης κάθε απαίτησης (β) τις πράξεις της διαχείρισης, οι οποίες μπορεί να συνίστανται ιδίως στη νομική και λογιστική παρακολούθηση, την είσπραξη, τη διενέργεια διαπραγματεύσεων με τους οφειλέτες των προς διαχείριση απαιτήσεων και τη σύναψη συμβάσεων συμβιβασμού κατά την έννοια των άρθρων 871 - 872 ΑΚ ή ρύθμισης και διακανονισμού οφειλών σύμφωνα με τον Κώδικα Δεοντολογίας, όπως έχει θεσπισθεί με την υπ' αριθμ. 116/25.8.2014 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 4224/2013- (γ) την καταβλητέα αμοιβή διαχείρισης, η οποία σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να μετακυλιέται στον υπόχρεο καταβολής της απαίτησης (ΑΠ 822/2022 δημ ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, καθώς και στην ιστοσελίδα Αρειου Παγού).

Στην προκείμενη περίπτωση με την υπό κρίση αίτηση της η αιτούσα εκθέτει ότι πρέπει να ανασταλεί η αναγκαστική κατάσχεση της ακίνητης περιουσίας της που ελαβε χωρα με την με αριθμό 4088/2022 έκθεση

αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή της Περιφερειακής Ενοτητας Πειραια της Περιφέρειας Αττικής με έδρα το Εφετείο Αθηνών Ε**** Ζ*****, με την οποία επισπεύδεται στις 14-12-2022 σε βάρος της αναγκαστικός πλειστηριασμός του μοναδικού ακινήτου της. Ότι κατά της ως ανω αναγκαστικής εκτέλεσης ασκήσε την με ΓΑΚ/ΕΑΚ 5624/2799/2022 ανακοπή κατ'άρθρο 933 ΚΠΟΛΔ για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρει στην αίτηση της, η οποία συζητηθηκε στις 7-10-2022, χωρίς, όμως, να έχει εκδοθεί ακόμη απόφαση, ότι αφενός θα γίνει δεκτή η ανακοπή της και αφετέρου ότι θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη από την διενέργεια του εν λόγω πλειστηριασμού λόγω σοβαρών προβλημάτων υγείας της ίδιας και το συζυγίου της, αλλά και επειδή το ακίνητο αυτό αποτελεί την μοναδική τους κατοικία, επιπλέον ζητάει να καταδικασθούν οι καθ'ων η αίτηση στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης. Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη αίτηση αρμοδίως φέρεται για να εκδικαστεί κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 683 παρ. 1 και 4 του ΚΠολΔ).

Το αίτημα δε, για την αναστολή εκτέλεσης της επιβληθείσας αναγκαστικής κατάσχεσης και του συναφούς ορισθέντος πλειστηριασμού δεν είναι νομιμο ως ερειδομένο στο άρθρο 938 ΚΠΟΛΔ, ενόψει του ότι, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στην ανωτέρω νομική σκέψη δεν ισχύει πλέον η δυνατότητα αναστολής εκτέλεσης για την κατάσχεση ακινήτων σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 938 παρ. 1 του ΚΠολΔ, και για το λόγο αυτό η υπο κρίση αίτηση εκτιμάται από το παρόν Δικαστήριο, ως αίτηση για την προσωρινή ρύθμιση κατάστασης κατ' άρθρο 731 επ. του ΚΠολΔ και είναι νόμιμη, διότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 731 ΚΠΟΛΔ, σύμφωνα και με όσα αναπτύχθηκαν στη νομική σκεψη στην αρχή της παρούσας απόφασης, ενόψει του ότι η αιτούσα κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια προκειμένου να προσδιορίσει την ανακοπή της με ΓΑΚ/ΕΑΚ 5624/2799/2022 σε χρόνο προγενεστερο της ημερας του πλειστηριασμού, ητοι στις 7-10-2022, όμως, χωρίς να συντρεχει δικη της υπαιτιοτητα ή αβελτηρία, δεν της εχει παρασχεθει επαρκής δικαστικη προστασία, αφού δεν εχει εκδοθει ακόμη η σχετικη απόφαση, η οποία ακόμη και αν ήταν απορριπτικη, εκεινη θα είχε τη δυνατότητα να προσφύγει στο δευτεροβαθμιο δικαστηριο και να αιτηθει αναστολή του άρθρου 938 παρ. 2 του ΚΠΟΛΔ. Πρέπει, περαιτερω, η υπό κρίση αίτηση να εξετασθει ως

προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δικάζοντας ερημην της πρώτης των καθ'ων που δεν παρασταθηκε παρα το ότι νομοτυπα κληθηκε να παραστει (βλ. την υπ'αρ. 288E/6-12-2022 εκθεση επιδοσης της δικαστικής επιμελητριας Α*** Β****) σαν να είναι παρούσα.

Από τα προσκομιζόμενα από τους παρασταθεντες διαδίκους έγγραφα πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Σε βαρος της αιτουσας εκδοθηκε η υπ' αριθ. 24962/2011 Διαταγή Πληρωμής του Δικαστη του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για οφειλή της υψους 157.290,88 € που της κοινοποιήθηκε με την από 4-3-2022 επιταγή προς πληρωμή στις 14-3-2022 (βλ. εκθεση επιδοσης με αριθμο 376/14-3-2022 του δικαστικού επιμελητη στο Εφετειο Αθηνων) με την οποία επιτασσόταν να καταβαλει συνολικά τα αναφερομενα σε αυτην ποσά, τα οποία προεκυψαν από την Σύμβαση πιστωσεως με ανοικτο (αλληλοχρεο) λογαριασμο 32019032 που καταρτισθηκε στις 14-5-2002 μεταξύ της ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (Δανειστριας), του(Πιστουχου) και της αιτουσας(Εγγυητριας). Περαιτερω πιθανολογήθηκε ότι η δευτερη των καθ'ων επέσπευσε σε βαρος της ήδη αιτούσας (εγγυητριας) και της ακινητης περιουσίας της αναγκαστική εκτελεση, αφού δυναμει της από 24-3-2022 εγγραφης εντολής της προς τον δικαστικο επιμελητή πραγματοποιήθηκε αναγκαστική κατασχεση επι ακινητου της (μεζονετας) κειμενης στην οδο Ε***** αρ. ** του Δήμου Πειραια, δυναμει της με αριθμό 4088/2022 εκθεσης αναγκαστικής κατασχεσης του δικαστικού επιμελητη της Περιφερειακης Ενοτητας Πειραια της Περιφερειας Αττικής με εδρα το Εφετειο Αθηνων και επισπεύσθηκε ο σχετικός πλειστηριασμός για τις 14 Δεκεμβρίου 2022, από τη δευτερη των καθών ως μη νομιμο δικαιουχο διαδικο ,και διαχειριστρια των απαιτησεων της αλλοδαπης εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία CAIRO 2 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY δυναμει της από 18-6-2019 συμβασης διαχειρισης επιχειρηματικων απαιτησεων που κατεστη ειδικη διαδοχος της Τραπεζας «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατοπιν μεταβίβασης στα πλαισια τιτλοποιησης

απαιτησεων από δανεια και πιστώσεις μεταξύ των οποίων και της ενδίκης απαιτησης δυναμει της από 18-6-2019 συμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτησεων (βλ. την προσκομισθεισα από την δευτερη των καθ' ών υπ'αρ.πρωτ. 150/18-6-2019 συμβαση πωλησης και μεταβιβασης επιχειρηματικων απαιτησεων του αρθρου 10 του ν. 3156/2003). Με την ένδικη ανακοπή της με ΓΑΚ/ΕΑΚ 5624/2799/2022 επί της οποίας δεν έχει εκδοθεί ακόμη απόφαση από το Δικαστη του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιως, παρα το γεγονός οτι ασκήθηκε εμπροθέσμως και νομοτυπως (γεγονος που δεν αμφισβητήθηκε με τρόπο ειδικό από τις καθ'ών η υπο κριση αίτηση) και παρα το γεγονός ότι συζητηθηκε σε χρόνο προγενέστερο του προγραμματισθέντος για τις 14-12-2022 πλειστηριασμού, ητοι στις 7-10-2022, η αιτούσα ισχυριζόταν ότι η αναγκαστική κατασχεση έπρεπε να ακυρωθεί διότι α) δεν ειχαν συγκοινοποιηθεί τα νομιμοποιητικα εγγραφα της δευτερης των καθ'ων επισπευδουσας, β) ότι η αναγκαστικη κατασχεση επιβληθηκε καταχρηστικα, ητοι κατ 'αντίθεση στις διαταξεις του αρθρου 281 του ΑΚ και 25 του Συνταγματος, γ) ότι δεν υφίσταται δεδικασμενο ως προς την απαιτηση ενοψει του ότι ήδη εχει ασκησει ανακοπή κατά της διαταγης πληρωμής ενωπιον του Μονομελούς Πρωτοδικειου Αθηνων με ΓΑΚ/ΕΑΚ 26945/2248/2022 που δεν εχει ακομη εκδικασθει και επομενως ότι δικαιουται να προβαλει ισχυρισμούς που αφορούν στην απαιτηση και στην εγκυροτητα του εκτελεστου τίτλου, μεταξύ των οποίων και i) την ελλειψη νομιμοποιησης της δευτερης των καθ'ων εταιρείας που διαδεχθηκε το χρεος και επισπευδει την εκτελεση αλλα και ii) της ακυροτητας του συμβατικου ορου περι παραιτησης της εγγυητριας από τις ενστασεις διζήσεως ως απαγορευομενων Γ.Ο.Σ., που συνεπαγονται την ακυρότητα του εκτελεστου τίτλου βασει του οποίου επισπευδεται αναγκαστικη εκτελεση σε βαρος της. Με βαση οσα ανωτερω εκτεθηκαν πιθανολογείται ότι η επίδοση της ανωτερω διαταγης πληρωμής 24.962/2011 του Δικαστη του Μονομελούς Πρωτοδικειου Αθηνων δεν έλαβε χωρα εντος διμηνου από την εκδοση της και συνεπως εχει παυσει να ισχυει (βλ. αρθρο 630 ^ΑΚΠΟΛΔ που ίσχυε κατά το χρονο εκδοσης της ως ανω διαταγης πληρωμής « Η διαταγή πληρωμής επιδίδεται σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών από την έκδοσή της. Αν η επίδοση δεν γίνει μέσα στην προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου, η διαταγή πληρωμής παύει αυτοδικαίως να

ισχύει. Μέσα στην ίδια προθεσμία αντίγραφο της σχετικής έκθισης επίδοσης κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου, ο δικαστής του οποίου εξέδωσε τη διαταγή πληρωμής. Ο αρμόδιος γραμματέας υποχρεούται να καταχωρίσει τη χρονολογία της επίδοσης στο οικείο βιβλίο δημοσιεύσεων»).), καθώς και ότι την αναγκαστική εκτέλεση επίσπευσε η δεύτερη των καθ'ών παρα το γεγονός ότι δεν νομιμοποιείται ενεργητικά και δεν είναι δικαιούχος της ενδίκης απαιτήσης και συνεπώς δεν δικαιούται να προβαίνει στις ένδικες ενέργειες εισπραξης της απαιτήσης δια της ενδίκης κατασχεσης. Συνεπώς, πιθανολογείται ότι τουλάχιστον δύο λόγοι της ασκηθείσας ανακοπής με ΓΑΚ/ΕΑΚ 5624/2799/2022 θα γίνουν δεκτοί και θα ακυρωθεί η αναγκαστική κατασχεση του ως ανω ακινήτου της αιτούσας που ελαβε χώρα δυναμει της ως ανω εκθεσης αναγκαστικής κατασχεσης από την μη νομιμοποιούμενη ενεργητικά δεύτερη των καθ'ών.

Κατά συνέπεια, λόγω του ότι συντρέχει επείγουσα περίπτωση για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων, συνιστάμενη στο ότι σε περίπτωση που λάβει χώρα ο πλειστηριασμός στις 14-12-2022 υπάρχει πιθανότητα η αιτούσα να απωλέσει το μοναδικό ακίνητο κυριότητας της που αποτελεί την κυρία οικία της στην οποία κατοικεί η ίδια και ο συζυγος της έχοντας σημαντικά προβλήματα υγείας και διανυκτώντας την εβδομή και ογδοή δεκαετία της ζωής τους, ενώ το κύρος του ορισθέντος για τις 14-12-2022 πλειστηριασμού θα κριθεί με την ανωτέρω ανακοπή της αιτούσας, που πιθανολογείται ότι θα ευδοκιμήσει, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και ως κατ' ουσίαν βάσιμη, να ρυθμιστεί προσωρινά η κατάσταση δια της προσωρινής απαγόρευσης οποιοσδήποτε πράξης αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος της αιτούσας, η οποία στηρίζεται στην υπ' αρ. 4088/2022 εκθεση αναγκαστικής κατασχεσης του δικαστικού επιμελητή της Περιφερειακής Ενοτητας Πειραια της Περιφέρειας Αττικής με έδρα το Εφετείο Αθηνών Ε**** Ζ****(συμπεριλαμβανομένου και του διενεργηθησομένου στις 14-12-2022 πλειστηριασμού του ακινήτου της) μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 20-6-2022 με ΓΑΚ/ΕΑΚ 5624/2799/21-6-2022 ανακοπής της (κατ' άρθρο 933 ΚΠολΔ) που ασκήθηκε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς επί της οποίας δεν έχει εκδοθεί ακόμη απόφαση από το Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, παρα το γεγονός ότι συζητήθηκε στις 7-10-2022.

Τέλος, δικαστικά έξοδα της αιτούσας πρέπει να επιβληθούν σε βάρος των καθ'ων η αίτηση λόγω υποβολής σχετικού αιτηματος της αιτούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερημην της πρώτης των καθόν και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση με ΓΑΚ/ΕΑΚ 11238/2460/5-12-2022.

ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ προσωρινά οποιαδήποτε πράξη αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος της αιτούσας, η οποία στηρίζεται στην υπ 'αρ. 4088/2022 εκθεση αναγκαστικής κατασχεσης του δικαστικού επιμελητή της Περιφερειακής Ενοτητας Πειραια της Περιφέρειας Αττικής με έδρα το Εφετείο Αθηνών Ε**** Ζ**** (συμπεριλαμβανομένου και του διενεργηθησομένου στις 14-12-2022 πλειστηριασμού του ακινήτου της στην οδό Ε***** αρ. ** στο Δημο Πειραια) μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 20-6-2022 με ΓΑΚ/ΕΑΚ 5624/2799/21-6-2022 ανακοπής της (κατ 'άρθρο 933 ΚΠολΔ) που ασκήθηκε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς επί της οποίας δεν έχει εκδοθεί ακόμη απόφαση από το Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, παρα το γεγονός ότι συζητήθηκε στις 7-10-2022.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος των καθ'ων η αίτηση τα δικαστικά έξοδα της αιτούσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων πενήντα (350,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στον Πειραια, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 13 Δεκεμβρίου 2022.

1 Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ